

Realism अनाभवाव या वस्तुवाद

अनाभवाव प्रत्यभवाव का विरोधी मत है। इसके अनुसार वस्तुओं में ही बाहर अपनी स्वतंत्र सत्ता रखती है कोई भी ज्ञान प्राप्त करने वाला ज्ञाता हो न हो किन्तु जो वस्तुओं रहेगी ही। उन वस्तुओं का रहना ज्ञाता पर निर्भर नहीं है। बाह्य पदार्थ अपने स्वभाव में सत्य हैं जो कुछ भी नहीं हैं। वह उस प्रश्न में सत्य हैं कि क्या स्वभाव का किसी भी ज्ञाता के निर्भरता से स्वतंत्र अपना नीजी जीवन एवं क्रिया है।

वस्तु का मन से परे अपना अलग का अस्तित्व मानने वाले इस अनाभवाव के इतिहास पर दृष्टिपात करने पर हम उसके दो प्रकार पाते हैं। प्रथम प्रकार के अनाभवाव में डेकार्ट और लॉक के विचार हैं और यह विचार-धारा हेगेल से पूर्व रही है। द्वितीय विचार धारा हेगेल के बाद का है जो कि हेगेल के विचारों के प्रतिक्रियात्मक परिणामों का स्वरूप है।

कुछ दार्शनिकों के अनुसार हम बाह्य पदार्थों का ज्ञान सहज ही उन्हीं के वास्तविक स्वरूप से या लेते हैं। हम वस्तुओं को सीधे देखते तथा जानते हैं। वस्तुएँ बिल्कुल वैसी ही हैं जैसे की वे हमें दिखाई देती हैं और वे हमें बिल्कुल वैसी ही दिखाई देती हैं जैसे कि वे वास्तव में हैं। वस्तु के दिखाई देने वाले स्वरूप और उनके वास्तविक स्वरूप के बीच किसी भी प्रकार की विभेद रेखा नहीं है। हम सदा वस्तु को बिल्कुल

इसके स्वल्प में ही देखते तथा जानते हैं, किन्तु यह विचार यदि माना जाय तो यह एक कठिनाई को नहीं सुलभता पाता और यह कठिनाई है, हमारे जब धर्म होने वाले अम और वास्तविक प्रत्यक्षीकरण के अंद ही। इतरे अर्थों में यह सिद्धान्त अमानक प्रत्यक्ष और वास्तविक प्रत्यक्ष में अंद कैसे होता है। यह सुलभता में सर्वथा असमर्थ है। हमें उन वस्तुओं का ज्ञान सीधे तब ही प्राप्त होता है इस विचारणा को प्रत्यक्षीकरण (Presentation) के नाम से पुकारा जाता है।

द्वारा सिद्धान्त जिले Representations का नाम दिया जाता है वह केवल तब ही जान लोका का मत है। डेवर्टि के अनुसार वस्तुओं का अपना अलग स्वतंत्र अस्तित्व है और किसी भी मन के नहीं रहने पर भी यह अस्तित्व रहेगा। लोक के अनुसार भी वास्तविक पदार्थ हमारी संवेदनाओं के कारण स्वल्प है और वे अपना स्वतंत्र अस्तित्व रखते हैं। इनके अनुसार हम वस्तुओं को सीधे नहीं देखते या जानते हैं वरन् हम उन्हें उन चित्रों द्वारा जानते हैं जो कि उन मूल वस्तुओं के कारण तथा उनके अनुभव हमारे मन पर अंकित हो जाते हैं। हम वस्तुओं को सीधे उनके अदृश्य रूप में न देखकर उन्हें उनके प्रत्यक्ष के रूप में ही जानते हैं। अद्यपि वास्तविक अस्तित्व में उनका स्वल्प अ स्वतंत्र अस्तित्व है। डेवर्टि और लोक पदार्थों के दो गुण मानते हैं - प्राथमिक और गौण। प्राथमिक गुण स्वयं वस्तु में पाये जाते हैं और गौण गुण वस्तुओं में नहीं होते। बने-बने ज्ञान के दो अर्थों ज्ञान की क्रिया और ज्ञान की वस्तु

में बताता है। Meinong भी वस्तुवादी विचारधारा के समर्थक हैं किन्तु उसने Brentano के ही चरको के प्रतिरिक्त मान या एक तीसरा भी चरण बताया और वह है उस ज्ञान का विषय। Meinong के अनुसार जब हम किसी खाली वस्तु को नहीं देखते हैं। तब हम उसके सामने न रहने पर भी उसे स्मरण कर लेते हैं और इस प्रकार हम जानते हैं कि ऐसा हमें ज्ञान प्राप्त होता है। इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि ज्ञान में ही चरको ही नहीं।

हरन किसी वस्तु के सम्बन्ध में जो हमारे मन में जो कुछ होता है वह भी सम्बन्धपूर्ण है। इसे ही ज्ञान के विषय की संज्ञा से अभिहित करते हैं। Brentano और Meinong के निमित्त विचारों के प्रभाववादी को ही भिन्न रूप दिये। Brentano ही विचार धारा को Popular Realism, Common sense Realism या Realism तथा Meinong के प्रभाववादी को Criticized Realism का नाम दिया जाता है।

नवीन प्रभाववाद के अनुसार ज्ञान में ज्ञान की क्रिया तथा ज्ञान की वस्तु ही चरको होते हैं। इस विचार धारा के अनुसार वास्तव वस्तु का ज्ञान हमें हीक उत्पन्न रूप में मिलता है जैसा कि वह वास्तव जगत में स्थित है। हमारी शक्ति हमारे मन को जैसा कि परार्थ वास्तव जगत में है हीक वैसा ही परार्थ देती है वस्तुएं वास्तव में स्थित हैं। इसी के अरुप हमें उनका ज्ञान भी मिलता है। उदाहरणार्थ सामने रखी कलम का ज्ञान हीक वही कलम ही है। इससे भिन्न कोई भी और चीज हा वैसा नहीं है। सामने की कलम तथा हमारे मन द्वारा ज्ञान कलम ही कोई भी भेद नहीं है। इस प्रकार नवीन प्रभाववादियों के अनुसार वास्तव स्थित परार्थ तथा उनके ज्ञान में किसी प्रकार का भेद ही बतलाया जाता है हीकी अभिहित ही समान ही एक ही। इन हीकी को एक चर देने के कारण नवीन प्रभाववाद

सांस्कृतिक सूत्रों की संज्ञा से भी सम्बोधित किया जाता है। सामान्य जगत्‌में का भी ज्ञान के विषय में ऐसा ही हस्तिलेख मिलता है इसलिए यह मत को *Common sense Realism* भी कहा जाता है।

नवीन नकारवादी ज्ञान को पदार्थ के अनुसंधान कहकर अपनी बात को परम सीमा पर पहुँचा जाता है जहाँ कि प्रत्यक्षवादी यह कहते हैं कि वास्तव पदार्थ प्रत्यक्ष के अतिरिक्त और कुछ भी नहीं है। वहाँ नवीन नकारवादी के अनुसार ज्ञान स्वयं वास्तव पदार्थों के समान है और वास्तव पदार्थों के अतिरिक्त और कुछ नहीं है। वे दोनों सिद्धान्त परम सीमा पर हैं। एक प्रत्यक्ष की ओर दूसरा पदार्थ की ओर। इसके अतिरिक्त नवीन नकारवादी वेस्तुओं का बाह्य स्थित होने और उनके ज्ञान को इन्हें के समान कहते हुए हमारे प्रत्यक्षीकरण में होने वाले भ्रम को नहीं सम्झा पाता। यदि पदार्थ का ज्ञान वही है जो है तो जैसा कि वे वास्तव में कहा स्थित है, तब क्यों अभी अभी जगत्‌में हमें इसी का अनुभव प्राप्त होने का एक मात्र भ्रम कहा जाता है। हम क्यों किसी चीज़ की रात में इस की चिन्ता इन को एक जलाशय सम्झते हैं यह एक ही प्रश्न है कि जिसका समुचित उत्तर नवीन नकारवादी के पास नहीं है।

नवीन नकारवादी के इन्हीं दोषों के कारण *Criticized Realism* का आभार हुआ। इस सिद्धान्त के अनुसार वास्तव स्थित पदार्थ और इस पदार्थ के ज्ञान के रूप में भेद है। पदार्थ का ज्ञान स्वयं वही पदार्थ नहीं और न वह इसके अनुसंधान की है वेस्तुओं वास्तव जगत्‌ में स्थित होती है और इनके विषय जो हमारे मन में कुछ होता है उसे हम जानते हैं इस पदार्थ को प्रतीक *Meaning* के अनुसार ज्ञान किया और पदार्थ के बीच एक ओर

भी व्यक्त होता है वह है विषय वस्तु (Content) जो कि उस वस्तु के लिए हमारे मन में होता है यह विषय वस्तु ही है जैसे कि हम जानते हैं। शब्द अनुसारा पदार्थ नही वास्तव जगत में अस्तित्व ती है, किन्तु हम जो कुछ जानते हैं वही पदार्थ नही है हम पदार्थ को नही जानते हैं नवीन अर्थवाद के ज्ञान केवल ही व्यक्त मानते हुए विषय वस्तु का प्रमाण नही है। इस प्रकार ऐसा कहा जा सकता है कि Criticed Realism अर्थवाद और नवीन अर्थवाद अर्थवाद के बीच सामंजस्य स्थापित करने का एक सारासरीय प्रयास है।

पदार्थों और उनके ज्ञान रूप में भेद करने के कारण Criticed Realism और ज्ञानवादी दृष्टिकोण भी कहा जाता है। लोक प्रयोग भी ज्ञानवादी के क्षेत्र में है। लोक प्रयोग करने है वास्तविक इसके लोक के विचारों तथा Criticed Realism के विचारों में मौलिक अंतर है लोक के अनुसार sense देता हमारे मन के स्वयं के होते है किन्तु Criticed Realism के अनुसार नही मानसिक नही होते। इस विज्ञान के अनुसार नही प्रकृत वस्तु से आते है वे वस्तु के लिए होते है। वे वस्तु के इस प्रकार हमारे मन में आते है, नही प्रकृत मानसिक नही होकर मौलिक होते है वे वस्तु और मन के बीच आकर ज्ञान में अवलोकन नही आने करन नही नही मौलिक और वस्तु के बीच आकर लक्षणक होते है।

Dr. Saej Ram  
Dept. of Philosophy  
D.K. College, Durgam